

SP fractie Provinciale Staten Noord-Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043

Onderwerp

Beantwoording vragen ex artikel 3.2 van het Reglement van Orde betreffende Timco Plastics BV te Valkenswaard

Datum

22 september 2010

Ons kenmerk

1724274

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

S. de Groot

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling &
Handhaving

Telefoon

(073) 680 85 38

Fax

(073) 681 28 44

Bijlage(n)

-

E-mail

SdGroot@brabant.nl

Geachte heer Van Zeeland,

Bij brief van 2 september 2010, bij ons ingekomen op dezelfde datum, hebt u namens de SP-fractie op grond van artikel 3.2 van het Reglement van Orde voor Provinciale Staten meerdere vragen gesteld met betrekking tot het bedrijf Timco Plastics BV te Valkenswaard.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

Op woensdag 21 juli 2010 brandde in Valkenswaard het bedrijf Timco Plastics geheel af. Twee aangrenzende panden brandden ook geheel of gedeeltelijk af, er moest een crisiscentrum worden ingericht, er moest een verpleeghuis worden ontruimd, er is minstens € 20 miljoen schade en de brandweer is 12 uur aan het blussen geweest en heel Valkenswaard stonk naar rook en verbrand plastic, met daarin schadelijke stoffen. Het was, kortom, een forse fik.

Inmiddels heeft de gemeente Valkenswaard besloten om bureau Oranjewoud te laten kijken naar de rol van de gemeente bij de vergunningverlening en bij het toezicht hierop. Deze zelfkritische houding van de gemeente Valkenswaard lijkt mij een verstandige gedachte.

De provincie is bevoegd gezag bij Timco. Het komt mij voor dat ook bij de provincie eenzelfde zelfkritische houding op zijn plaats is.

Het Eindhovens Dagblad heeft de correspondentie rond de vergunningverlening in 2005 en de verslagen van de handhavingsbezoeken in de jaren 2006, 2007 en 2008 opgevraagd. Op basis hiervan heeft het ED een voorlopige analyse gepubliceerd. Ik ga er in het hierna volgende van uit dat deze analyse in dit geval juist is. Deze analyse roept vragen op.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.

Zo blijkt uit de correspondentie tussen de gemeente Valkenswaard en de provincie, dat de gemeente in 2004, in het aanlooptraject tot de vergunning, gewaarschuwd heeft voor de brandveiligheid bij het bedrijf.

Datum
22 september 2010
Ons kenmerk
1724274

De gemeente stelde (1) dat Timco handelde in strijd met de bouwverordening. Daarin is het verboden om op een open terrein voorwerpen of stoffen te plaatsen of handelingen te doen, waardoor brand- of ander gevaar wordt veroorzaakt. Ook vond de gemeente (2) dat het plastic niet hoger dan drie meter zou mogen worden opgestapeld. Tenslotte vond de gemeente (3) dat er een afstand gehandhaafd moest worden tussen de opslag en de perceelgrens van 3,5 m.

Het toenmalige College van GS nam alleen de derde (3) aanbeveling van de gemeente over.

Dit College meende ook, dat de milieuvergunning niet getoetst wordt (1) aan de bouwverordening en stond (2) het opstapelen van de pallets met plastic toe tot 6 m hoogte aan de Noordkant, 4 m aan de Oost- en Westkant, en 2 m aan de voorkant. Een lagere stapelhoogte vond het toenmalige College van GS “onnodig beperkend”. Bovendien vond het toenmalige College dat het niet ging om “stoffen, die spontaan vlam konden vatten”.

Verder verplichtte het toenmalige College het bedrijf tot een sprinklerinstallatie binnen de twee bedrijfshallen. Boven de overkapping, waar regelmatig veel opgeslagen plastic stond, hoefde van de vergunning geen sprinklerinstallatie aanwezig te zijn.

Toen er in januari 2005 eenmaal een ontwerpbeschikking lag, diende de gemeente Valkenswaard bedenkingen in. Deze werden twee maand later weer ingetrokken. Wat er in die bedenkingen stond en waarom Valkenswaard zich later bedacht, is nog niet bekend.

Het bedrijf is in het verleden regelmatig bezocht door handhavende ambtenaren. Dat was niet zonder reden, want er zijn meermalen overtredingen van de regels geconstateerd. Het ED noemt hier de volgende feiten:

- *In februari 2008 constateerde de sprinklerinspecteur dat er brandbare spullen op de verkeerde plaats waren opgeslagen (namelijk waar geen sprinkler was). Dat leidde toen niet tot het afkeuren van de installatie.*
- *Op 11 maart 2008 constateerde een medewerker van het SRE (die namens de provincie controleerde) dat er spullen te dicht bij de erfsgrens stonden*
- *In mei 2008 en juli 2009 trof het SRE geen overtredingen aan.*
- *Na een bezoek op 13 juli 2010 (een week voor de brand) is de sprinklerinstallatie afgekeurd “omdat deze niet de beveiliging waarborgde die men ervan zou mogen verwachten vanwege de exorbitant grote opslag van goederen binnen 10 m van de gevels”.*
- *Uit foto's en getuigenverklaringen zou blijken dat op de dag van de brand de pallets met plastic weer te dicht op de erfsgrens stonden. De Brandweer moest in elk geval met pallets gaan slepen om de achterkant van het bedrijf te kunnen*

bereiken. De waarde van deze beweringen wordt meegenomen in het lopende onderzoek.

Datum

22 september 2010

Ons kenmerk

1724274

Dit brengt mij tot de volgende vragen:

- 1) *Kunt u een volledig overzicht geven van de correspondentie tussen het toenmalige College van GS en de gemeente Valkenswaard rondom de vergunningverlening aan Timco Plastics, en van de achterliggende beweegredenen van het toenmalige College van GS, met daarin in elk geval antwoord op de vragen:*

Het verloop van de vergunningprocedure is vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht en bestaat in hoofdzaak uit de volgende stappen:

- het indienen van een aanvraag om een milieuvergunning;
- het doorzenden van de aanvraag en het inwinnen van (de wettelijk verplichte) adviezen, waaronder het advies van de gemeente;
- het zonodig opvragen van nadere gegevens;
- het opstellen van de ontwerpbeschikking, waarbij wij ontvangen adviezen betrekken;
- het bekendmaken en ter inzage leggen van de ontwerpbeschikking. Tijdens de ter inzage legging kunnen belanghebbenden zienswijzen ten aanzien van de ontwerpbeschikking indienen (voorheen bedenkingen genoemd);
- het opstellen van de definitieve beschikking, waarbij wij ingediende zienswijzen betrekken;
- het bekendmaken en ter inzage leggen van de definitieve beschikking. Tijdens deze ter inzage legging kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In onderstaand overzicht is een opsomming gemaakt van de stukken die in het Wet milieubeheerdossier met betrekking tot de milieuvergunning van Timco Plastics BV van 8 maart 2005 zijn opgenomen. In dit dossier is onder meer de correspondentie tussen het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (hierna: het college van B&W) en ons omtrent de vergunningverlening aan Timco Plastics BV aanwezig. Dit dossier is openbaar en kan, indien gewenst, worden ingezien.

Afzender	Inhoud	Datum
Timco Plastics BV	Aanvraag revisievergunning	31 aug. '04
Het college van GS	Ontvangstbevestiging + verzoek aan de wettelijke adviseurs om advies uit te brengen op de aanvraag	7 sept.'04
Het college van B&W	Adviezen	24 sept., 4 en 12 okt. '04
Waterschap De Dommel	Advies	28 sept. '04

Het college van GS	Verzoek aanvullende gegevens	12 okt. '04
Het college van B&W	Verzoek aangevulde aanvraag toe te zenden	25 okt. '04
Timco Plastics BV	Aanvullende gegevens	27 okt. en 12 nov. '04
Het college van GS	Ontwerp-beschikking	7 dec. '04
Het college van B&W	Zienswijzen tegen ontwerp-beschikking	6 jan. '05
Het college van B&W	Zienswijzen ingetrokken	1 mrt. '05
Het college van GS	Definitieve beschikking	8 mrt. '05

Datum
22 september 2010
Ons kenmerk
1724274

- a) *Waarom dit College onvoldoende waarde hechtte aan het standpunt van de gemeente Valkenswaard m.b.t. het brandgevaar van de aanvragende onderneming Timco?*

Wij hechtten zeker waarde aan het standpunt van de gemeente Valkenswaard. Wij hebben het college van B&W om advies gevraagd conform de wettelijke procedure. Het advies van dit college heeft geleid tot aanvulling van de aanvraag. Voor zover dit binnen de kaders van de Wet milieubeheer paste, hebben wij het advies van het college van B&W overgenomen in onze vergunning. Het resterende deel van het advies hebben wij weerlegd.

- b) *Waarom een milieuvergunning niet aan de bouwverordening getoetst zou mogen worden?*

Binnen de procedure van het nemen van een beslissing op een aanvraag in het kader van de Wet milieubeheer, dienen wij te toetsen aan het kader van de Wet milieubeheer. Een gemeentelijke bouwverordening is geen aspect dat bij de beoordeling van de aanvraag mag worden betrokken. Dit vloeit ook voort uit jurisprudentie.

- c) *Waarom de bouwverordening niet in eigen recht (dus ongeacht de milieuvergunning) tot de voorschriften kon leiden, die de gemeente Valkenswaard zich wenste m.b.t. de stapelhoogte?*

Het college van B&W is het bevoegde gezag voor de bouwverordening. Wij zijn in dezen derhalve niet bevoegd.

- d) *Waarom een stapelhoogte van 3 m onnodig beperkend zou zijn?*

In een aanvulling op de aanvraag heeft Timco Plastics BV aangegeven de hoogte te zullen beperken. Wij hebben de aangevraagde hoogte van 6 meter aan de noordzijde, 4 meter aan de oost- en westzijde en 2 meter aan de voorzijde vergund.

Het college van B&W ging er in haar advies vanuit dat de opslag plaatsvindt

langs de erfafscheiding tegen het stralingsscherm, zoals dit was opgenomen in de oorspronkelijke aanvraag. In de aanvulling op de aanvraag heeft Timco Plastics BV echter aangegeven afstand van de opslagen op het buitenterrein tot de erfafscheiding aan te houden. In voorschrift 13.3.2. van de milieuvergunning is voorgescreven dat de opslag minimaal 3,5 meter van de erfafscheiding moet plaatsvinden. De door het college van B&W veronderstelde situatie is derhalve niet conform de uiteindelijk door Timco Plastics BV aangevraagde en door ons vergunde situatie.

Datum
22 september 2010
Ons kenmerk
1724274

Daarnaast verzocht het college van B&W de hoogte van het opstapelen van de materialen of producten niet hoger toe te staan dan 3 meter in verband met visuele hinder. Gezien de locatie van het bedrijf op een bedrijventerrein, de hoogte van de aanwezige bebouwing, de maximale hoogte van de opslagen en de wijze van opslag, hebben wij de conclusie getrokken dat er geen sprake is van visuele hinder.

Om deze redenen achtten wij de door de gemeente geadviseerde hoogte van 3 meter onnodig beperkend voor de bedrijfsvoering van Timco Plastics BV.

e) Waarom er geen sprinklerinstallatie buiten de bedrijfshallen voorgescreven is?

Voor zover ons bekend is, is een sprinklerinstallatie voor buitenopslag niet effectief en niet certificeerbaar.

f) Wat er in de bedenkingen van de gemeente Valkenswaard stond m.b.t. de concept-vergunning?

Samengevat verzoekt het college van B&W in haar zienswijzen ten aanzien van de ontwerpbeschikking het volgende:

- de opslag van kunststoffen op het buitenterrein aan de oost- en westzijde tot een hoogte van 4 meter te beperken tot maximaal 2 meter;
- de opslag van kunststoffen aan de noordzijde tot een hoogte van 6 meter te beperken tot 3 meter;
- in het besluit de mate van brandwerendheid van het stralingsscherm, uitgedrukt in weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) in minuten te vermelden;
- kennis te nemen van de bijgevoegde foto's (de foto's laten zien hoe de buitenopslag er eind december 2004 uit zag).

g) Waarom de gemeente Valkenswaard uiteindelijk deze bedenkingen

ingetrokken heeft?

Datum

22 september 2010

Ons kenmerk

1724274

Naar aanleiding van de zienswijzen van het college van B&W is er op ambtelijk niveau telefonisch overleg geweest tussen de gemeente Valkenswaard en de provincie Noord-Brabant. Onderwerp van het gesprek was de vraag van de gemeente op welke wijze de provincie de naleving van de milieuvergunning borgt. Wij hebben in antwoord daarop een toelichting gegeven op de gebruikelijke wijze van toezicht en handhaving op door ons verleende milieuvergunningen. De toezichtfrequentie wordt jaarlijks vastgesteld in het Uitvoeringsprogramma van onze Eenheid Handhaving, terwijl de wijze van handhavend optreden is vastgelegd in de handhavingsstrategie "Zo handhaven wij in Brabant" d.d. 1 januari 2004 en de actualisering hiervan d.d. 1 juli 2007. Deze strategie maakt deel uit van de bestuursovereenkomst handhavingssamenwerking tussen de overheden in Noord-Brabant, waaronder de gemeente Valkenswaard. Tevens is de gemeente gewezen op de (wettelijke) mogelijkheden die zij heeft op het moment dat zij van mening is dat wij hierin tekort schieten. Naar aanleiding van dit gesprek heeft de gemeente haar zienswijze ingetrokken.

- 2) *Kunt u mij een volledig overzicht geven van de handhavingsactiviteiten, die door of in opdracht van de provincie uitgevoerd zijn, en van de uitkomsten daarvan?*

In onderstaand overzicht is een opsomming gegeven van de bezoeken die door onze toezichthouder, die werkzaam is bij de milieudienst van het Samenwerkingverband Regio Eindhoven, in de periode mei 2005 tot op heden aan de inrichting zijn gebracht en de gedane constateringen. De bezoekverslagen zijn openbaar en kunnen, indien gewenst, worden ingezien.

Datum bezoek	Constateringen
10 mei '05	Geen overtredingen
4 okt. '05	Geen overtredingen
16 juni '06	Geen overtredingen
29 nov. '06	Overtreding voorschrift 13.3.2 (afstand opslag kunststoffen tot erf grens was te kort). Hersteltermijn gegund.
28 febr. '07	Geen overtredingen. Geconstateerd dat de op 29 november 2006 geconstateerde overtreding tijdig was beëindigd.
30 juli '07	Geen overtredingen
11 mrt. '08	Overtreding voorschrift 1.3.1 (geen overzichtelijke en actuele plattegrond van het bedrijf toonbaar aanwezig), voorschrift 1.3.3 (orde en netheid op het bedrijf dient verbeterd te worden) en voorschrift 13.3.2.
7 mei '08	Geen overtredingen. Geconstateerd dat de op 11 maart 2008 geconstateerde overtredingen tijdig waren beëindigd.
10 juli '09	Geen overtredingen

23 en 30 juli '09	Brand heeft de inrichting verwoest. Overtreding artikel 17.2 van de Wet milieubeheer en voorschrift 1.5.1 (niet ter stond mededeling doen van het ongewoon voorval aan het bevoegde gezag). Voorgelegd aan het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie.
26 aug. '09	Overtreding artikel 17.2 van de Wet milieubeheer (niet tijdig indienen van een rapportage met de vereiste gegevens over het ongewoon voorval). In behandeling bij ons college.

Datum
22 september 2010
Ons kenmerk
1724274

3) *Kunt u mij uitleggen hoe een uiterst brandgevaarlijk bedrijf gewoon kon doorwerken met een afgekeurde sprinklerinstallatie?*

Nee. De kunststoffen, opgeslagen bij Timco Plastics BV, worden als brandbare niet milieugevaarlijke (afval)stoffen beschouwd. De brandveiligheidsaspecten van de opslag van dergelijke stoffen vallen sinds 01 november 2008 onder de werkingssfeer van het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (Gebruiksbesluit). Hiervoor is het college van B&W het bevoegde gezag.

4) *Kunt u mij in meer algemene zin uitleggen of er al in een eerder stadium reden is geweest tot sancties tegen het bedrijf, waaronder (tijdelijke) sluiting of dwangsommen of iets dergelijks? Is het doen en laten van Timco aanleiding tot bespreking geweest in uw College?*

Zoals uit de beantwoording bij vraag 2 blijkt, zijn er afwijkingen ten aanzien van de voorschriften uit de vergunning, geconstateerd. Conform de handhavingsstrategie "Zo handhaven wij in Brabant" d.d. 1 januari 2004 en de actualisering hiervan d.d. 1 juli 2007, is een hersteltermijn gegund om deze afwijkingen te beëindigen. Hieraan heeft het bedrijf voldaan. Een en ander heeft dan ook niet geleid tot verdergaande sancties tegen het bedrijf of bespreking in ons college.

5) *Bent u het met mij eens dat ook de provincie aan een extern bureau opdracht zou moeten geven om de verlening en de handhaving van de vergunning in kaart te brengen? Zo nee, waarom niet?*

Nee. Wij zien thans geen aanleiding een extern bureau opdracht te geven om een onderzoek te doen naar de verlening en handhaving van de vergunning van Timco Plastics BV. Het in opdracht van de gemeente Valkenswaard uitgevoerde onderzoek "Onderzoek vergunningverlening en toezicht Timco Plastics BV" van 10 september 2010, revisie 01 met nummer 234255, geeft ook een inzicht in de vergunningverlening en handhaving door ons college.

In dit kader wijzen wij u er nog op dat wij op grond van hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer een wettelijke taak hebben in het geval zich binnen een bedrijf, waarvoor wij het bevoegde gezag zijn, een ongewoon voorval voordoet. De brand bij Timco Plastics BV is door ons als een ongewoon voorval

aangemerkt. Op grond van artikel 17.3 van de Wet milieubeheer zien wij er dan ook op toe dat de nodige gegevens worden verzameld om het ongewoon voorval te analyseren en de oorzaken ervan te achterhalen.

Datum
22 september 2010
Ons kenmerk
1724274

Om herhaling van het ongewoon voorval te voorkomen zullen wij, zonedig en voorzover onze bevoegdheid strekt, de vergunning wijzigen.

“De gebeurtenissen bij Timco passen in een groter geheel. Ook hier weer is het ED een inspiratiebron. In het ED van 2 augustus 2010 wordt beschreven, dat de afgelopen jaren een kleine honderd recyclingbedrijven in vlammen opgingen. In de regio Eindhoven ging het o.a. om Bowie Recycling in Helmond en Son. Deskundigen zijn verontrust en de branchevereniging ook. “Nog geen 10% van de recyclingbedrijven” zegt deskundige Bakker van het (belanghebbende) bedrijf Anaparts in Almere “heeft voldoende opsporingsapparatuur om broei op te sporen”. Dit “terwijl preventie betrekkelijk eenvoudig is” en “door sommige brandverzekeraars verplicht gesteld wordt”. VROM doet er weinig aan (aldus nog steeds het ED) en stelt de provincies en de Veiligheidsregio’s verantwoordelijk.”

6) *Hoe staat uw College tegenover de teneur van deze beweringen?*

Met u signaleren wij dat de afgelopen tijd zich een aantal maal brand bij recyclingsbedrijven heeft voorgedaan. Vanuit dit oogpunt is het toepassen van opsporingsapparatuur als middel van preventie in bepaalde situaties zeker aan te bevelen.

Met de komst van het Activiteitenbesluit en het Gebruiksbesluit, vallend onder de bevoegdheid van het college van B&W, heeft de rijksoverheid gekozen voor een heldere grens tussen de bouw- en de milieuvoorschriften. Het Gebruiksbesluit is op 1 november 2008 in werking getreden en regelt de brandveiligheid van bouwwerken en brandveilige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen. Onder brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen worden onder andere hout, rubber banden en kunststoffen verstaan. De opslag van deze brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen is, naar huidige inzichten, niet meer een direct milieurisico.

Nu de eisen aan de opslag van deze stoffen rechtstreeks worden gesteld op basis van het Gebruiksbesluit (artikel 2.1.9), mogen in de milieuvergunning geen eisen met betrekking tot brandveiligheid worden gesteld aan de opslag van brandbare niet milieugevaarlijke stoffen.

In voorkomende gevallen zullen wij in de sfeer van voorlichting aan het toepassen van preventieve voorzieningen aandacht besteden.

7) *Is uw College bereid en in staat om de regelgeving m.b.t. recyclingbedrijven aan*

te scherpen in die zin, dat er in de vergunning veel meer aandacht besteed wordt aan preventieve maatregelen? Zo nee, waarom niet?

Nee. Zoals hierboven reeds is aangegeven, is de opslag van brandbare niet milieugevaarlijke stoffen, naar huidige inzichten, niet meer een direct milieurisico. Met de inwerkingtreding van nieuwe regels in het Gebruiksbesluit, zien wij voorshands geen mogelijkheden binnen onze vergunningen de regels omtrent brandpreventieve maatregelen verder aan te scherpen.

Datum

22 september 2010

Ons kenmerk

1724274

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

, Voorzitter

, Secretaris