**Zienswijze op de NRD PlanMER RES MRE van Milieudefensie Eindhoven**

**Inleiding**De notitie Reikwijdte en Detailniveau PlanMER RES Metropool Regio Eindhoven (kortheidshalve NRD RES MRE) beoogt de uitgangspunten vast te stellen waarop het PlanMER RES MRE gebaseerd wordt, alsmede om de mate van detaillering vast te stellen waarin deze uitgangspunten worden uitgewerkt.

Omdat de MRE zelf de bevoegdheid mist, is de Provincie Noord-Brabant bevoegd gezag voor de op te stellen PlanMER.

Milieudefensie Eindhoven wenst hier commentaar op te geven. Dat gebeurt door op een anatal plekken in deze tekst in *Italic* commentaarpunten op te nemen. De gezamenlijke commentaarpunten vormen de zienswijze.

Het beoogde PlanMER dient drie doelen (1.2. blz 4):

1. Potentie en milieugevolgen van grootschalige opwek met wind en zon binnen de gehele MRE onderzoeken.
2. Milieugevolgen onderzoeken van de locatiekeuzes uit de concept-RES
3. Hulp bieden bij het komen tot een RES 1.0

*Commentaar 1
De RES-wetgeving vereist ook het opstellen van een Regionale Structuur Warmte. Dat is een taak die minstens zo belangrijk en minstens zo gecompliceerd is als het in kaart brengen van de grootschalige opwekking.
Milieudefensie betreurt dat doel 3 in bovenstaande lijst niet ingevuld wordt door niet ook in het PlanMER aandacht te schenken aan deze Regionale Structuur Warmte.*

De NRD beschrijft het bestaande wet- en regelgevingskader waarbinnen de opstellers van het PlanMER moeten opereren. Dat betreft, de hiërarchische ladder afdalend, Europees en Rijksbeleid, provinciaal beleid en MRE-beleid.

Dit beleid rust op een aantal spanningsvelden. De doelen energie, klimaat, natuur, biodiversiteit, grondwater, de leefbaarheid voor de mens en de economie versterken elkaar soms, maar conflicteren soms ook.
Zowel de versterkende als de conflicterende aapecten komen tot uiting in de MRE-doelen die de NRD opsomt (2.2, blz 7 en 8).

 **De doelen van de MRE**

1. De verduurzaming van de energievoorziening wordt beknopt als doel geformuleerd en is nog niet veel verder uitgewerkt dan het eindbod van 2TWh. De dienstbaarheid van de energietransitie aan andere doelen is veel explicieter uitgewerkt, namelijk:
2. Een vitale agrarische economie
3. Een veerkrachtig natuurlijk systeem
4. Een duurzame en innovatieve economie
5. Een veerkrachtig en klimaatbestendig watersysteem

*Commentaar 2
Milieudefensie acht deze vijf doelen niet gelijktijdig volledig uitvoerbaar. Het richting geven aan het PlanMER betekent dat Milieudefensie Eindhoven een prioritering en een beperking aangeeft binnen deze vijf doelen.
Milieudefensie staat positief tegenover de inhoudelijke ambities van de beoogde vitale agrarische economie, maar meent dat het geheel aan MRE-doelen slechts realiseerbaar is binnen een beduidend kleinere landbouwsector.*

*Commentaar 3
Het door de MRE zelf genoemde basisdocument Integrale Strategie Ruimte (ISR, 2017, zie blz 11, zie* [*https://ruimte.metropoolregioeindhoven.nl/*](https://ruimte.metropoolregioeindhoven.nl/) *) bevat in het geheel gaan passages over energie en klimaat. In deze ISR is de ruimte in essentie een consumptieartikel ten behoeve van economisch gebruik en goede menselijke leefomstandigheden. De eindigheid van de aarde en meer specifiek van het MRE-gebied komt er onvoldoende in aan bod. Het woord ‘klimaat’ functioneert hier slechts in combinatie met het woord ‘vestigings-‘.
Milieudefensie vindt dat het PlanMER de ontoereikendheid van de ISR moet benoemen en moet stellen, dat de gewenste vijf MRE-doelen een geheel nieuwe Integrale Strategie Ruimte vereisen.*

*Commentaar 4
Bovenstaand basisdocument laat zien dat de RES-plicht (met zijn 2TWh) een van boven af opgelegde begin-oplossing is voor een taak die de MRE tot nu toe zelf onvoldoende als probleem zag. En men ziet het mechanisme actief dat de nieuwe taak op de eerste plaats geframed wordt als behulpzaam bij de oude ambities waar men het al wel over eens was.
Milieudefensie Eindhoven meent dat het PlanMER er van uit moet gaan dat de ambities uit de Klimaatwet en het Klimaatakkoord (49% CO2,eq -reductie in 2030 en 95% in 2050, en andere) ook voor het MRE-gebied als afzonderlijke regio moeten gelden.*

*Commentaar 5
De eigen verdiensten van het Brainportse bedrijfsleven worden in bijna messianistische termen bejubeld, terwijl er weinig reden voor deze borstklopperij is. Het MRE-gebied scoort in duurzaamheidsopzicht t.o.v. andere regio’s helemala niet zo goed.
Ongetwijfeld zit er wetenschappelijk, technisch, organisatorisch en commercieel talent bij het Brainportse bedrijfsleven, maar het komt te weinig tot ontplooiing binnen de eigen regio. Voor zover er industriële verduurzaming plaats vindt, vindt die plaats binnen de eigen onderneming.
Er bestaat geen collectieve inspanning binnen het Brainportse bedrijfsleven ten behoeve van een verduurzamingsstrategie, die bijvoorbeeld tot uiting zou kunnen komen in de wederzijdse uitwisseling va energie en warmte, halffabrikaten, en kennis (vergelijk bijvoorbeeld met het Shared Energy Platform in Amsterdam of e Rotterdamse Havenbedrijf).
Milieudefensie Eindhoven vindt dat het PlanMER een duurzame zelforganisatie van het regionale bedrijfsleven in de afsluitende aanbevelingen en discussie als noodzakelijk moet formuleren.*

*Commentaar 6
In strikte zin neemt de MRE in de RES een opwektaak op zijn schouders ter grootte van 2TWh, ongeacht wat het totale elektriciteitsverbruik binnen de regio is. In deze strikte zin hoort een besparingsambitie dus niet tot het domein van dit PlanMER.
Dat neemt niet weg dat in de concept-RES van het MRE besparing als ambitie een belangrijke plaats inneemt.
Milieudefensie Eindhoven vindt dat het PlanMER er wijs aan doet een passage over energiebesparing op te nemen.*

**De provinciale regelgeving**
Enerzijds stimuleert de provincie Noord-Brabant de opwekking van hernieuwbare energie.
de gezamenlijke provincies hebben via het IPO ingestemd met de Klimaatwet en het Klimaatakkoord. In de Energieagenda 2019-2030 concretiseert de provincie dat tot 88PJ (24,4 TWh) uit grootschalige zon en wind (ter vergelijking: de gezamenlijke biedingen van de vier Brabantse RESsen tellen op tot ca 7TWh).
Verder wil de provincie in het NatuurNetwerk Brabant (NNB) en in de Groenblauwe mantel (het geheel aan multifunctionele cultuurlandschappen dat als buffer dient voor het NNB, onder specifieke voorwaarden duurzame energie-activiteiten toestaan waarvan de opbrengst (mede) de natuurdoelen dient.

Anderzijds bevatten de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (2019) veel beperkende en verbiedende bepalingen, welke samengevat zijn op pagina 9, 10 en 11 van de NRD. Hierbij bouwt de provincie voort op de landelijke ‘zonneladder’ uit de nationale Omgevingsvisie.
De provincie formuleert algemene uitgangspunten waar grootschalige wind mogelijk is (liefst aansluitend bij grootschalige landschappen als grootschalige bedrijventerreinen, polders en hoofdinfrastructuur, en geclusterd)
De provincie formuleert algemene uitgangspunten waar grootschalige zon mogelijk is (liefst op daken, stortplaatsen, rioolwaterzuiveringsinstallaties en vrijkomende agrarische locaties tot 5000m2 , maar ook grotere zelfstandige opstellingen in landelijk gebied.
Zowel bij wind als zon geldenvoorwaarden als dat er onder een plan een goed doordacht plan moet liggen, dat er afstemming moet zijn met de netbeheerder en de omliggende gemeenten, dat er voldoende maatschappelijke meerwaarde moet zijn en dat de opstelling na 25 jaar verwijderd moet worden.

*Commentaar 7
Milieudefensie Eindhoven volgt de basisgedachte onder de provinciale redenering, zijnde dat er een juiste balans moet zijn tussen toestaan en inperken. Zo ook het merendeel van de uitwerking. Ook ziet Milieudefensie Eindhoven dat er in het beleid een zekere speelruimte moet zitten om maatwerk te kunnen leveren.
Milieudefensie Eindhoven zou echter vier zaken ter discussie willen stellen.*

1. *Het PlanMER moet slechts bij uitzondering installaties voor wind en zon toelaten in Natura2000-gebieden en het NNB , en voorzichtig zijn met inrichtingen in Groenblauwe mantelgebieden als die pal op natuurgebieden liggen.*
2. *De provincie meent dat inrichtingen voor grootschalige zon en wind slechts op tijdelijke basis gerealiseerd hoeven te worden en daarmee mogen worden. De technologische*

*ontwikkeling voor het opwekken van zonne-energie gaat immers steeds verder, waardoor er steeds meer mogelijkheden ontstaan voor meervoudig ruimtegebruik zoals op daken (op het noorden), op muren, geïntegreerd in ruiten, op wegen enzovoorts.*

*Milieudefensie Eindhoven meent dat zich ongetwijfeld dergelijke technische ontwikkelingen
zullen voordoen, maar verwacht dat de vraag naar elektrische energie zeer veel sneller zal stijgen dan de technische vooruitgang kan bijbenen. Men denke aan datacenters, de verduurzaming van het zware langeafstandstransport, vliegtuigen en schepen, de staalindustrie en meer algemeen de waterstofeconomie.
De provincie voegt zelf aan de passage over de tijdelijkheid de woorden “in beginsel” toe. Milieudefensie Eindhoven geeft de provincie als bevoegd gezag voor het PlanMER ter overweging inhoud te geven aan de woorden “in beginsel”. In het PlanMER zou het mogelijk moeten zijn om in situaties, die zich daarvoor lenen, inrichtingen voor onbepaalde tijd toe te staan.*

1. *De zonneladder kan rekkelijk en stringent geïnterpreteerd worden.
De rekkelijke interpretatie is dat er een goed verhaal moet liggen, waarom meer geaccepteerde alternatieven als zon op het dak en dan op “rommelgronden” als bermen, geluidswallen, rioolwaterzuiveringen en dergelijke onvoldoende zijn (wat overigens bij plannen die wat voorstellen bij voorbaat het geval is). De aanleg van een zonnepark kan dan starten zonder dat de meer aanvaarde mogelijkheden voltooid moeten zijn. De rekkelijke aanleg is niet strikt volgtijdelijk.
In de stringente interpretatie wordt een strikte volgtijdelijkheid geeist. Eerst moeten de daken vol, dan de geluidswallen en de stortplaatsen, enzovoort. Men is dan jaren verder (overigens ontbreekt het de gemeenten aan de zeggenschap over bestaande particuliere daken). Deze strikte interpretatie maakt van de zonneladder feitelijk vooral een sabotage-instrument tegen zoneparken.
Milieudefensie Eindhoven wil er voor pleiten dat in de op te stellen PlanMER van de rekkelijke interpretatie van de zonneladder wordt uitgegaan.*
2. *Bij de ‘maatschappelijke meerwaarde’, die genoemd wordt als voorwaarde voor grootschalige wind en zon, moeten naar de mening van Milieudefensie Eindhoven de Gedragscode Zon op Land en de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op land de ondergrens zijn*

 **Diversen***Commentaar 8
Lasten moeten niet op onredelijk oneerlijke wijze van stedelijk gebied naar het platteland geschoven worden.
Commentaar 9
Pak de bevolkingsparticipatie van het begin af aan goed aan.*

**Hoofdstuk 3,4 en 5**De hoofdstukken Activiteit&Alternatieven, Effectbeoordeling en Participatie en proces geven ons geen aanleiding om er iets van te vinden.
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