

Statenfractie SP
Mevrouw I. Koopman
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Noodzaak van een Natuurvergunning voor agrarische activiteiten nabij Natura2000-gebieden

Geachte mevrouw Koopman,

Bij brief van 9 juli 2021, ingekomen op 9 juli 2021, heeft u namens de SP fractie schriftelijke vragen gesteld.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

Korte omschrijving uitspraak

De Rechtbank Noord-Nederland oordeelt dat de provincie Drenthe de effecten van een lelieteler op nabijgelegen Natura 2000-gebied had moeten onderzoeken. Dit kwam voor de rechter nadat de provincie Drenthe een handhavingsverzoek van milieudefensie had afgewezen. De rechtbank was het met milieudefensie eens dat het in deze kwestie een project betrof met een fysieke ingreep op het natuurlijke milieu en het daarmee wellicht een Wnb-vergunningplichtige activiteit was. Deze effecten zijn onvoldoende in kaart gebracht en daarmee had de provincie het handhavingsverzoek niet zondermeer terzijde mogen leggen.

1. Is het College van GS op de hoogte van de hier beschreven uitspraak?

Antwoord: Ja

Datum

28 september 2021

Ons kenmerk

C2284077/4922926

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

J.F.W.M. (Anky) Dieden

Telefoon

(06) 15 82 64 62

Email

adieden@brabant.nl

Bijlage(n)

-

Datum

28 september 2021

Ons kenmerk

C2284077/4922926

2. Lig de strenge opvatting van het 'project-begrip', zoals de rechtbank Noord-Nederland die hanteert, ten grondslag aan de huidige Brabantse verlening van Natuurvergunningen? Zo niet, hoe gaat uw College daar dan in de toekomst mee om?

Antwoord: Ja. Het door de rechtbank gehanteerde projectbegrip wijkt niet af van het projectbegrip zoals dat door ons wordt gehanteerd. De uitspraak ziet echter op een specifiek geval, waarbij slechts een klein gedeelte als project is getoetst. Hierdoor kan niet worden uitgesloten dat het plan significante gevolgen heeft voor het N2000 gebied. Deze casus is niet één op één toepasbaar op alle door ons te beoordelen Wnb-vergunningaanvragen.

3. Is het College van GS het met de SP eens dat het abstractieniveau in de uitspraak zodanig is, dat feitelijk voor elk gif- of grondwatereffect van elk soort teelt op nabijgelegen Natura2000-gebieden een natuurvergunning nodig is, behalve als deze teelt plaatsvindt in een volledige steady state-context die al voor december 2004 bestond?

Antwoord: Nee. Uit de uitspraak van de rechter blijkt slechts dat van een specifiek project in de provincie Drenthe onvoldoende was onderzocht wat daarvan de gevolgen voor het nabijgelegen Natura 2000-gebied zouden kunnen zijn. Hierdoor kon niet worden uitgesloten dat er sprake was van mogelijk negatieve effecten. Zoals eerder aangegeven betreft deze uitspraak een specifieke casus. Ons inziens kunnen aan de hand van deze uitspraak voorshands geen vergaande conclusies voor andere teelten en/of houderijen worden getrokken. Daarnaast is dit een uitspraak van de rechtbank, waartegen hoger beroep open staat. De provincie Drenthe is in hoger beroep gaan tegen deze uitspraak.

4. Geldt de uitspraak, naar de mening van uw College, bijvoorbeeld ook voor het toenemend uitrijden van mest nabij Natura2000-gebieden? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord: Nee, deze uitspraak over dit concrete geval kan niet één op één worden toegepast op het uitrijden van mest. Zie ook de beantwoording van vraag 3.

5. Mogelijk zijn er na 2004 situaties ontstaan, waarbij uw College, met de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland in de hand, achteraf oordeelt dat er een Natuurvergunning aangevraagd en verleend had moeten worden, terwijl dat niet gebeurd is. Heeft u er zicht op in welke mate dit het geval is, en overweegt u stappen met terugwerkende kracht?

Antwoord: Wij hebben hierop geen concreet zicht. Vooralnog geeft de uitspraak geen aanleiding tot concrete acties, zie ook de beantwoording van vraag 3. Uiteraard volgen we de ontwikkelingen en betrekken we de genoemde uitspraak bij de beleidsmatige keuzes op dit vlak.

6. *Ligt de opvatting van de Rechtbank Noord-Nederland dat de effecten van een project altijd in cumulatieve samenhang met andere plannen en projecten beoordeeld moeten worden, ten grondslag aan de huidige Brabantse verlening van Natuurvergunningen? Zo niet, hoe gaat uw College daar dan in de toekomst mee om?*

Antwoord: Ja.

7. *In hoeverre deelde u de (door de Rechtbank onderuitgehaalde) opvatting van de provincie Drenthe dat het enkele feit, dat er een CTGB-toelating bestaat, voldoende reden is om bestrijdingsmiddelen als irrelevant te zien voor het verlenen van een Natuurvergunning?*

Zo dit het geval is, handhaaft u dan deze mening?

Als uw College bestrijdingsmiddelen wel relevant vindt voor een natuurvergunning, welke afstand hanteert uw College dan als berekeningsgrondslag?

Antwoord: Wij zien gewasbeschermingsmiddelen niet als irrelevant bij de verlening van een Natuurvergunning. Bij de beoordeling van een aanvraag wordt gekeken of alle (relevante) effecten van het project in beeld zijn gebracht. Te denken valt onder ander aan geluid, grondwateronttrekking en gewasbeschermingsmiddelen. Hierbij worden geen vaste afstanden gehanteerd. Of iets een groot of klein effect te weeg brengt hangt namelijk van de activiteit en de situatie ter plaatse af.

Overeenkomstig het door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant genomen besluit,
namens deze,



S.M. van Gent - Muis,
programmamanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving

(In verband met de corona-maatregelen is deze brief, na vaststelling door het college, digitaal door de verantwoordelijk programmamanager ondertekend)

Datum

28 september 2021

Ons kenmerk

C2284077/4922926