



Betreft schriftelijke vragen ex. Art. 31 RvO mbt Refresco

Geacht College,

Woensdag 18 mei deed de Raad van State uitspraak over de grondwatervergunning van Refresco. “Groen licht voor meer grondwater voor frisdrankfabriek in Maarheze” lezen we in het Eindhovens Dagblad.

Terwijl de Provincie Brabant een publiekscampagne opzet om Brabanders op te roepen niet de auto te wassen, korter te douchen en zelfs geen kinderbadjes meer te vullen, krijgt Refresco toestemming om 250.000 kuub EXTRA (totaal jaarlijks 750.000 kuub) grondwater op te pompen.

Het verweer van de provincie was zo zwak dat de hoogste bestuursrechter het zelfs tegen hen gebruikt. De provincie heeft namelijk zelf aangegeven dat er in de praktijk niet meer dan 250 miljoen kuub wordt opgepompt. De 250.000 kuub is dus slechts 0,1 procent daarvan. Maar wel allemaal in een Natura 2.000-gebied dat het niet kan hebben!

Monitoring is dus van groot belang, zeker bij een warm klimaatscenario.

Al sinds juni 2020 stellen we als SP vragen over deze extra onttrekking. We konden echter niet alles vragen omdat het nog bij de rechter lag. Nu kan het wel.

Vragen:

- De Provincie is veroordeeld tot het betalen van de kosten. We concluderen daaruit dat uw verweer niet erg sterk was. Hoe kan het dat uw verweer zo zwak was dat het zelfs tegen u gebruikt is?
- Hoe pakt dit ‘compromis’ van diep en ondiep grondwater uit wanneer de temperatuur omhoog gaat?
- Kunnen we deze onttrekking nog tegengaan door de milieu- en Natuurvergunning tegen te houden?
- In het Provinciaal Waterplan spreekt GS over zorgwekkende droogte en de noodzaak van een plan van aanpak grondwater, hoe is dat te verenigen met deze uitkomst?
- De Brabantse Milieufederatie zegt dat de uitdroging van het gebied veel ernstiger is omdat ook agrariërs, zonder vergunning, veel grondwater oppompen. Hoe gaan we dit totaalbeeld monitoren?
- Hoe staat het met het monitoringsplan? Zijn er inmiddels omwonenden agendalid van de monitoringswerkgroep? (zie antwoord van GS (30 juni 2020) op SP statenvragen 9 juni 2020) De omwonenden maken zich namelijk enorme zorgen voor verzakking van hun woningen en beschadiging van ‘hun’ natuurgebied.
- Zijn de omwonenden ook expliciet erkent door ze een rechtstreekse stem te geven in de monitoringswerkgroep? Zo nee, kan dat alsnog?
- Er was een beleidsmatig verschil van standpunt tussen Waterschap en de provincie. Het waterschap was tegen de verruiming van de grondonttrekkingsvergunning. Hoe gaan we hier nu, na de uitspraak RvS, mee om?
- In de Statenmededeling van 10 april 2018 stond dat het feitelijke verbruik van 255 miljoen m³ heel erg dicht onder de som van alle vergunde onttrekkingshoeveelheden van 260 miljoen m³. Hoe staat dat feitelijke verbruik nu ten opzichte van het vergunde verbruik?

- Vanaf het jaar 2000 was er een licht herstel van de verdroging in het gebied door het provinciaal anti-verdrogingsbeleid, dat in 2015 weer omsloeg in een verslechtering. Het eerste doel in het pas vastgestelde Provinciaal Milieu- en Waterplan is 'voldoende water voor mens, plant en dier' en wat de SP betreft rijmt dat niet met extra onttrekking door een groot bedrijf. Hebben we nu de laatste grondwatervergunning afgegeven?
- Op 13 juli 2017 stelde GL dat grondwater een kostbaar goed is en de vraag of het extra water gratis mag worden onttrokken staat wat ons betreft weer open. Hoe staat GS daar in?
- In antwoord op vragen van de PvdD stelde GS dat er wellicht extra peilbuizen geplaatst moeten worden maar dat dat de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder is. Zijn daar afspraken over gemaakt?
- Hoe denkt GS nu nog Brabanders mee te krijgen in het zuinig omgaan met water?

Irma Koopman
SP